

<https://hstryres.uz/journal/index.php/makro>

2025, № 6 (12)

ISSN-3030-3761



ТАРИХИЙ ТАДҚИҚОТЛАР
Илмий журнали

ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
Научный журнал

HISTORICAL RESEARCHES
Scientific journal

ТОШКЕНТ-2025

ТАРИХИЙ ТАДҚИҚОТЛАР
ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
HISTORICAL RESEARCHES

Бош муҳаррир:
Главный редактор:
Chief Editor:

Юнусова Хуршида Эркиновна
тарих фанлари доктори, профессор
Ўзбекистон Миллий университети

Бош муҳаррир ўринбосори:
Заместитель главного редактора:
Deputy Chief editor:

Шакиров Иляс Рахимзянович
т.ф.ф.д., (PhD)
Ўзбекистон Миллий университети

ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ
EDITORIAL BOARD

Сагдуллаев Анатолий Сагдуллаевич
тарих фанлари доктори, профессор, Академик
Ўзбекистон Миллий университети
Сулейманов Рустам Хамидович
тарих фанлари доктори, профессор
Ўзбекистон Миллий университети
Муминов Алишер Гаффарович
Сиёсий фанлари доктори, профессор
Ўзбекистон Миллий университети
Зуев Андрей Сергеевич
тарих фанлари доктори, профессор
Новосибирск Давлат университети
Ишанхужаева Замира Райимовна
тарих фанлари доктори, профессор
Ўзбекистон Миллий университети
Кобзева Ольга Петровна
тарих фанлари доктори, профессор
Ўзбекистон Миллий университети
Холиқулов Ахмад Баймаҳаматович
тарих фанлари доктори, профессор
Ўзбекистон Миллий университети
Габриэльян Софья Ивановна
тарих фанлари доктори, доцент
Ўзбекистон Миллий университети
Убайдуллаева Барно Машрабжоновна
тарих фанлари доктори, доцент
Ўзбекистон Миллий университети
Очилдиев Файзулла Бобоқулович
тарих фанлари доктори, профессор
Ўзбекистон Миллий университети
Саидбобоев Зокиржон Абдукаримович
тарих фанлари номзоди, профессор
Ўзбекистон Миллий университети
Азизов Илдар Рафаэлевич
тарих фанлари доктори (DSc)
Бизнес ва тадбиркорлик олий мактаби

Сиддиков Равшан Бердимуратович
тарих фанлари номзоди, доцент
Ўзбекистон Миллий университети
Тухтабеков Козимбек Азимбекович
тарих фанлари номзоди, доцент
Ўзбекистон Миллий университети
Бабабеков Акбар Давурбаевич
тарих фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD)
Ўзбекистон Миллий университети
Баҳранов Шерзод Таштурсунович
тарих фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD)
Жамоат ҳафсизлиги университети
Алиазарова Дилдора Валишеровна
тарих фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент
Ўзбекистон Миллий университети
Холиқулова Шахноза Боймуҳаммадовна
тарих фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент
Навоий Давлат педагогика институти
Нормуродов Дилмурод Раҳматуллаевич
тарих фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент
Ўзбекистон Миллий университети
Абдулаева Нигора Санжаровна
тарих фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент
Америка технологиялар университети
Тоғаев Жасур Эркинович
тарих фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент
Ўзбекистон Миллий университети
Усаров Умид Абдумавлянович
тарих фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент
Ўзбекистон Миллий университети
Эгамбердиева Гузаль Акрамжоновна
тарих фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD)
Ўзбекистон Миллий университети
Эшқувватов Бобир Валикул ўғли
тарих фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент
Ўзбекистон Миллий университети

Контакт редакции журнала
Город Ташкент, улица Мирзо Голиба,
Исторический факультет
Национального Университета
Узбекистана имени Мирзо Улугбека
Web: <https://hstryres.uz/journal/>
E-mail: I.Shakirov91@mail.ru
Тел: +998900382203

Contact Editors of journal
Tashkent city, street of Mirzo Golib,
Faculty of history of the National
university of Uzbekistan named after
Mirzo Ulugbek
Web: <https://hstryres.uz/journal/>
E-mail: I.Shakirov91@mail.ru
Phone: +998900382203

МУНДАРИЖА / СОДЕРЖАНИЕ / CONTENT

1	Abduraxmonova Kamolaxon Ravshanjon qizi TIBBIYOT ANTROPOLOGIYASI DOIRASIDA BEMORLARNING KASALLIKLAR JARAYONIGA BO‘LGAN QARASHLARINI TAHLIL QILISHNING METODOLOGIK ASOSLARI	5
2	Artikov Ulug‘bek Latifjon o‘g‘li BO‘Z RANGLI SOPOL IDISHLARNING KELIB CHIQISHI VA RIVOJLANISHI	12
3	Askarov Ollabergan Ikrom o‘g‘li FARG‘ONA VODIYSI SO‘NGI BRONZA-ILK TEMIR DAVRI TARIXI PALEOBOTANIK MATERIALLARDA AKS ETISHI	24
4	Бахранов Шерзад Таштурсунович СОВЕТ ХУКУМАТИ ТОМОНИДАН ЎЗБЕКИСТОН ССР ҚИШЛОҚ ХЎЖАЛИГИ СОҲАСИДАГИ ИЛМИЙ ТАДҚИҚОТ ВАЗИФАЛАРИНИ ҲАЛ ҚИЛИШ MASALASI ТЎҒРИСИДА	36
5	Mo‘ydinov Doniyorjon Avazbek o‘g‘li AMIR TEMUR VA TEMURIYLAR DAVRI DARYO KECHUVLARI TARIXSHUNOSLIGIGA DOIR AYRIM MULOHAZALAR	55
6	Normurodov Dilmurod Raxmatullyevich KITOB TUMANIDAGI SANGANAK (MAKRID) SOY HAVZASIDA OLIB BORILGAN YANGI ARXEOLOGIK QIDIRUV ISHLARI NATIJALARIDAN	60
7	Norova Dildora Radjabovna BOSH KIYIMLARI VA ULARDAGI ZARDO‘ZLIK SAN’ATINING O‘ZIGA XOSLIGI	76
8	Nosirova Dlrabxon Ikromjon qizi KORONAVIRUS PANDEMIYASI VA UNING TA’SIRIDA OVQATLANISH MUASSASALARI FAOLIYATIDAGI O‘ZGARISHLAR	84
9	Облобердиев Жасурбек Косим угли КОНТАКТНАЯ И ЭНДОГЕННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ ТРАДИЦИОННОГО ГОСУДАРСТВА: БУХАРА ПРИ МУЗАФФАРЕ И АБДУЛАХАДЕ	90
10	Priniyazov Jetkerbay Adilbayevich QIZIL ANGOBLI SOPOL IDISHLARNING QO‘QON SHAHRINING YOSHINI ANIQLASHDAGI O‘RNI	100
11	Qulboyev Nishonboy Sobur o‘g‘li SANGZOR HAVZASINING TOG‘-OLDI HUDUDLARIDA ANIQLANGAN YANGI YODGORLIKLARNING LANDSHAFT-XO‘JALIK TIZIMI	110
12	Муминов Алишер Гаффарович., Эрназаров Шермухаммад Эшбекович ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ УНИВЕРСИТЕТИ ТАРИХ ФАКУЛЬТЕТИ ДЕКАНЛАРИ ФАОЛИЯТИГА ЧИЗГИЛАР	120

13	Рахимова Ирода Халимовна МЕЖДУНАРОДНАЯ ОБСТАНОВКА И ЕВРОПЕЙСКИЕ МИССИИ В ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ: ГЕРМАНИЯ И ВЕЛИКОБРИТАНИЯ (XIX В.)	134
14	Саидова Шахноза Шахназаровна УЧАСТИЕ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОГРАММ УЗБЕКИСТАНА	143
15	Tuxtabekov Kozimbek Azimbekovich “ULUS” ATAMASINING KELIB CHIQISHI VA TARAQQIYOT BOSQICHLARI	160
16	Унгарова Ойдин Кобулжон кизи ИСТОРИЯ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УЗБЕКИСТАНЕ С 1991 ПО 2023 ГОДЫ: ПРОБЛЕМЫ И ДОСТИЖЕНИЯ	168
17	Xakimova Shoira Sag‘dullayevna O‘ZBEKISTONDA QAYTA TIKLANUVCHI MANBALAR DOIRASIDA SHAMOL ENERGIYASIDAN FOYDALANISH TARIXI	176
18	Ҳамраев Суннатилло Аллабердиевич БУХОРО АМИРЛИГИГА РОССИЯ ИМПЕРИЯСИ ТОМОНИДАН ЮБОРИЛГАН А.Ф. НЕГРИ МИССИЯСИ ТАРИХШУНОСЛИГИ	184
19	Xolliyev Azizbek Go‘zalovich XIX ASRDA JAHON TEMIR YO‘L QURILISHI: ASOSIY YO‘NALISHLAR VA TENDENSIYALAR	195
20	Xolikulov Axmadjon Boymaxammatovich BUXORO AMILIGINING QO‘QON XONLIGI BILAN MUNOSABATLARI	208
21	Xomitov Ravshan Xomitovich MARKAZIY OSIYO DAVLATLARIDA MILLIY OZCHILIK HUQUQLARINING TA‘MINLANISHI MASALASIGA OID	221
22	Шакиров Ильяс Рахимзянович КУЛЬТУРНО-ГУМАНТАРНЫЕ СВЯЗИ УЗБЕКИСТАНА И ФИЛИППИН: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП	229
23	Эргашев Хусан Юсуп ўғли ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ УНИВЕРСИТЕТИ ТАРИХ ФАКУЛЬТЕТИНИНГ ХАЛҚАРО ИЛМИЙ ЛОЙИҲАЛАРДАГИ ИШТИРОКИ (TACIS-TEMPUS МИСОЛИДА)	237
24	Eshkuvatov Bobir Valikul o'g'li GLOBALLASHUV TENDENSIYALARI VA UNING DINIY-MAFKURAVIY HAYOTDA NAMOYON BO‘LISHI	242

Рахимова И. Х.

Базовый докторант кафедры «Всемирная история»

Национальный университет Узбекистана

riroda793@gmail.com

МЕЖДУНАРОДНАЯ ОБСТАНОВКА И ЕВРОПЕЙСКИЕ МИССИИ В ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ: ГЕРМАНИЯ И ВЕЛИКОБРИТАНИЯ (XIX В.)

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются основные направления деятельности дипломатических и военных миссий Германии и Великобритании в Османской империи в XIX веке. Особое внимание уделено влиянию международной обстановки, усилению соперничества европейских держав на Ближнем Востоке и роли Османской империи в системе международных отношений. Анализ показывает, что Великобритания стремилась сохранить целостность Османской империи как барьер против российского влияния, тогда как Германия усиливала своё военное и экономическое присутствие, превращая регион в важный элемент своей восточной политики.

Ключевые слова: Османская империя, Германия, Великобритания, дипломатические миссии, военные миссии, международные отношения.

ВВЕДЕНИЕ

В конце XVIII - начале XIX века Османская империя, как по населению, так и по территории всё ещё сохраняла статус могущественной империи, хотя внутренние и внешнеполитические кризисы заметно ослабили страну. Наиболее тяжело отразился на экономическом и военном положении империи кризис военно-ленной системы (дробление тимаров и их исчезновение с течением времени, старания ленников превратить свои лены в безусловные владения, вытеснение потомственных военных ленников новой служилой знатью и т.д.) [1]. Развитие товарно-денежных отношений в среде сельского населения страны влекло за собой постепенное разрушение устоявшихся феодальных устоев и возникновение предпосылок для новых отношений капиталистического типа.

Наблюдалось отставание средневекового ремесленного производства Османской империи от передовых экономик европейских стран, где уже давно развивалась капиталистическая мануфактура и сложились новые прогрессивные товарно-денежные отношения. На этом фоне процесс усиления политического влияния европейских держав на Османское правительство происходил одновременно с постепенным подчинением экономики турецкого государства интересам развитых стран Европы.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Турецкое купечество было не в состоянии конкурировать с европейскими купцами и их товарами, которые мало зависели от произвола османских властных структур. Иностранцев защищали капитуляции, особые султанские грамоты – бераты, а также авторитет их государств. В то же время турецкие паши не предпринимали действенных мер для того, чтобы создать условия, способствующие развитию турок и турецкой торговли. Усиление кризиса военно-ленной системы негативно отразилось на армии и флоте Османской империи, которые в боевом отношении находились на крайне низком уровне. При этом командный состав, вооружение, тактика отстали от европейских армий на полтора-два столетия.

Все эти социально-экономические и политические последствия ослабления Османской империи обусловили активное вмешательство в деятельность правительства страны так называемых великих мировых держав того периода – Франции, Англии, России, Австро-Венгрии и Пруссии. Цели этих стран заключались не только в усилении своего влияния на дряхлевшую империю, но и в стремлении к отторжению от нее территорий в Месопотамии, на Балканах, в Северной Африке, Аравии, на Кавказе и в Причерноморье, превратившихся в регионы, в которых возникли прогрессивные национально-освободительные движения. Прежде всего, из-за очевидной военной слабости Османской империи в столицах европейских держав был поставлен и начал обсуждаться вопрос «о полном изгнании турок с Балкан и разделе «османского наследства»[2].

На этом фоне из-за соперничества влиятельных европейских держав за влияние над данными территориями и их богатствами, национально-освободительное движение здесь неуклонно усиливалось. В ходе начавшейся борьбы ни одна из европейских держав не намеревалась уступать другим в вопросах политического и экономического преобладания в Османском государстве. Наиболее непримиримую и максимально конфронтационную ситуацию в международных отношениях создавал вопрос, связанный с разделом европейских владений одряхлевшей Османской империи[3].

Ситуация особенно обострилась с 1806 года, когда русский царь потребовал признать его защитником всех христиан Османской империи с исключительным правом вмешательства в данный вопрос. В ответ уязвленный султан Селим III предпринял жесткие меры в отношении подстрекателей к восстанию сербов. Последним действием, приведшим в 1806 г. к русско-турецкой войне, явилось нарушение русско-турецкого союзного Константинопольского оборонительного договора от 23 сентября 1805 г. (состоял из преамбулы, 15 гласных и 10 секретных статей).

Договор был ратифицирован султаном Селимом III 11 октября 1805 г., а Александром I – 31 октября того же года. Этот договор подтверждал право прохода русских кораблей через проливы для защиты Ионической республики. Однако, как оказалось, русско-турецкий союз продлился недолго. Осенью 1806 г. султан Селим III под давлением французской дипломатии, нарушая российско-турецкий договор от 23 сентября 1805 г.,

распорядился закрыть проливы для российских кораблей. Через российского посланника в Константинополе А.Я. Италинского российскому правительству была передана депеша султана «о нежелании, чтобы русские военные суда проходили более через проливы»[5]. Пролив был закрыт для российских кораблей и потому, что Турцию не устраивало российское присутствие в Молдавии и Валахии.

Европейские державы не остались в стороне от русско-турецкого конфликта. В частности, Англия, в связи с углублением ее противостояния с наполеоновской Францией, немедленно потребовала от Порты восстановить союзнические отношения с Россией, на что от Турции был получен отказ. В свою очередь, Франция, предвидя ослабление Порты, бросила союзников и заключила за их спинами договор с Александром I в 1807 году. 25 июня 1807 г. на реке Неман на плоту у населенного пункта Тильзит состоялась встреча Наполеона I и Александра I. Переговоры завершились подписанием 7 июля 1807 г. «Договора о мире и дружбе» и дополнявшего его секретного «Договора о наступательном и оборонительном союзе», а также «Соглашения о передаче Франции Котора (Катарро) и Ионических островов (семь островов, составляющих Ионическую республику)» от 9 июля[6].

Данные договоры были подписаны в ущерб Великобритании и фактически означали закрепление курса на раздел турецких европейских территорий между Францией и Россией. Два могущественных императора вынашивали планы полного раздела между собой территорий Османской империи. В конечном счете, при содействии Франции, Россия и Турции удалось достичь договоренности о перемирии (соглашение 24 августа 1807 г. в крепости Слабодзе о прекращении военных действий на суше и на море).

Однако противоречия, заложенные в секретном договоре 1807 г., завели Наполеона в тупик, заставив его отказаться от эфемерной мечты о разделе Османской империи между Россией и Францией. В данной связи, в 1809 году русско-турецкая война возобновилась. Русские войска нанесли ряд поражений плохо оснащенным и малочисленным частям турок в боевых действиях на Черноморском побережье Кавказа, где были взяты Поти, Анапа, Сухумская крепость. В 1810 г. в состав Российской империи вошла Абхазия.

К 1812 г. международная обстановка сильно изменилась, поскольку союзнические отношения между Россией и Францией подошли к концу. Россия ожидала вторжения Наполеона с Запада и нуждалась в скорейшем перемирии с Турцией. Поэтому 28 мая 1812 г. в Бухаресте было заключено русско-турецкое мирное соглашение. Договор состоял из 16 открытых и 2 секретных статей. По договору к Российской империи отошла Бессарабия, тогда как Молдавия и Валахия возвращались Османской империи. Порта признала вхождение Абхазии, Западной и Восточной Грузии в состав России и твердо заявила о намерении сохранять мир. Сербь получили широкую автономию, с чем турки примириться не могли.

Действия Порты в последующие годы подтверждают тот факт, что она на деле не приняла многие условия Бухарестского мира. В первую очередь, турецкой стороной были нарушены условия, касавшиеся автономии сербов. В

1813 и 1815 гг. Порты провела ряд военных операций против восставших сербов. Однако оправившаяся к этому времени после войны с Францией Россия вновь выступила в защиту сербов, и в 1816 г. было достигнуто соглашение между Турцией и Сербией, по которому турецкий султан вынужден был признать сербскую автономию. Заметим, однако, что именно в этот период восточный кризис перешел в новую, более острую фазу, обусловленную развитием национально-освободительного движения на греческом архипелаге. Во многих городах организовывались так называемые «этерии» или тайные общества, руководителем которых стал генерал-адъютант русской службы А. Ипсиланти – участник Отечественной войны 1812 года. Под его руководством весной 1821 г. вспыхнуло греческое восстание. 6 марта А. Ипсиланти занял Бухарест и призвал христиан к освободительной войне. В ответ на эти события наместники султана жестоко подавили восстания в некоторых городах. К примеру, страшным пыткам и преследованиям подверглись восставшие в Янине. Еще ожесточеннее были события, развернувшиеся в Мореи (Пелопоннес) и на близлежащих островах, в которых приняли участие более 3,5 тыс. человек. Пятнадцатитысячный отряд турок беспощадно истреблял вышедших им навстречу безоружных людей. Тем не менее, греки не отступили и атаковали турецкий флот в гавани Митиллены, нанеся ему огромный ущерб[7].

После падения Триполиса Дмитрий Ипсиланти (брат А. Ипсиланти, офицер русской службы) созвал национальное собрание с целью объединить греков вокруг единого центрального правительства. Была провозглашена конституция на основе республиканской формы правления, включавшая полную базу законодательных, исполнительных и нормативных актов. В этой ситуации европейские державы, хотя и были обеспокоены происходившими событиями, не выступили против Порты с конкретными заявлениями, а Австрия и Англия даже оказали помощь Турции в подавлении восстания[8].

На первых порах успехи греков в повстанческой борьбе были настолько успешными, что турецкий султан Махмуд II вынужден был обратиться за помощью к своему египетскому вассалу Мухаммеду Али, который хорошо был известен своими военными подвигами. Военную операцию возглавил сын Мухаммеда Али Ибрагим-паша. Освободив Морею в течение года, Ибрагим перебросил войска в континентальную Грецию с тем, чтобы оказать поддержку турецкому паше Рашиду в осаде Месолонгиона. После осады Месолонгиона, греки вынуждены были обратиться за помощью к иностранным военачальникам. После длительной осады Афин Акрополь попал в руки турок. Но когда греческая революция была на грани подавления, европейские державы решили все же вмешаться в дела турок и греков.

Великобритания не желала войны России с Турцией. Англия, как и Россия, считала, что греческий вопрос должен быть решен на основе предоставления грекам автономии. 4 апреля 1826 г. между Англией и Россией по греческому вопросу было подписано соглашение – «Петербургский протокол», призванный обеспечить перемирие между враждующими сторонами. Было достигнуто соглашение, по которому Греция получала

автономии на ведение внутренних дел, при условии уплаты ежегодной дани Османской империи. Англия пошла на это соглашения, чтобы не дать России полную свободу действий в этом регионе. И хотя Махмуд II отклонил англо-русское требование, российско-английский договор изменил международную и политическую ситуацию. Ведь Россия получила возможность самостоятельно «при общем или единоличном» участии выступить против Турции в защиту греков. Поскольку война в Греции продолжалась, Россия потребовала от султана Махмуда II решения вопроса в пользу греков. Махмуд II согласился на переговоры с российским правительством по греческому вопросу, чтобы выиграть время для реорганизации армии и флота страны. 13 июля 1826 г. начала свою работу особая русско-турецкая конференция в Аккермане, которая завершилась 7 октября 1826 г. подписанием Аккерманской конвенции, состоящая из восьми статей и двух отдельных актов[9].

Аккерманская конвенция обязывала Турцию соблюдать условия Бухарестского договора 1812 г., привилегии Дунайских княжеств, внутреннее самоуправление Сербии; конвенция предоставила полную свободу плавания российским торговым судам, в том числе по проливам Босфор и Дарданеллы, а также свободу торговли на территории Турции купцам – подданным России. Конвенция сохраняла за Россией территории Кавказского побережья Черного моря, еще ранее закрепленные за ней Бухарестским трактатом (28 мая 1812 г.). Этим соглашением Россия заметно укрепила свои позиции на Балканах. В конце 1826 г. Россия активно стала добиваться от Великобритании реализации решений Петербургского протокола по греческому вопросу. 8 декабря 1826 г. к Петербургскому протоколу присоединилась Франция. В итоге, 6 июля 1827 г. на конференции в Лондоне Россия, Великобритания и Франция подписали «Трактат об умиротворении Греции», который состоял из семи статей. Опираясь на этот договор, Россия, Англия и Франция (державы - участники Лондонской конференции) выступили с предложением своего посредничества в решении турецко-греческого конфликта, однако султан Махмуд II категорически отверг данный ультиматум, и его войска продолжили наступательные операции, овладев остальной частью Мори.

После этого адмиралы коалиции трех держав ввели эскадру в Наваринскую бухту, где 8 октября 1827 г. состоялась крупная битва, закончившаяся полным разгромом турецко-египетского флота. Напуганный произошедшими событиями, султан Махмуда II объявил священную войну (джихад) и закрыл проливы для прохода русских кораблей, что в итоге привело к очередной русско-турецкой войне. В ноте от 8 ноября 1827 г. султан Махмуда II выдвинул обвинение в адрес России, Англии и Франции за то, что «они напали без объявления войны на турецкий флот и предъявил требования: прекратить всякое содействие грекам; компенсировать Турции деньгами ущерб за уничтожение флота; дать нравственное удовлетворение султану»[9]. А 20 декабря 1827 г. султан Махмуда II объявил священную войну «джихад» России. В ответ на действия турецкого султана Россия 26

апреля 1828 г. объявила войну Турции. В царском манифесте отмечалось, «что Турция своими насильственными действиями в отношении русского судоходства, русской торговли и русских купцов нарушила Кючук-Кайнарджийский мирный договор 1775 г., русско-турецкий торговый договор 1783 г. и Аккерманскую конвенцию 1826 г. Объявляя войну, Россия добивается выполнения заключенных договоров, ...оказывая помощь христианским народам...»[11].

Таким образом, российская армия в ходе русско-турецкой войны 1827-1829 гг. принесла свободу греческому народу, а сербам, румынам, грузинам, армянам – частичное освобождение. Адрианопольский мир закрепил военные достижения России, а приобретенные по договору территории усилили ее позиции на Кавказе, Балканах и в восточной части Черного моря. Порта потеряла свой контроль над Сербией и Грецией, они стали свободными, а права Молдовы и Валахии были расширены. В принципе, на то время Россия полностью удовлетворила все свои притязания в отношениях с Турцией. Военные поражения существенно ослабили Османскую империю. В 30-х годах XIX века египетский паша Мухаммед Али вступил в конфликт с турецким султаном Махмуд II. Войска Мухаммеда Али осенью 1831 г. вступили в Анатолию. Стремительно продвигаясь, в декабре 1832 г. армия Мухаммеда Али в сражении под Коньей наголову разбила султанскую армию и открыла себе путь на Стамбул. Опасаясь создавшейся ситуации, султан Махмуд II вынужден был обратиться за помощью к европейским державам. Но кроме России на призыв султана никто не откликнулся.

После того, как в турецко-египетский конфликт вмешалось российское правительство и на защиту столицы Порты прибыло 30 тысячное русское войско, конфликт фактически был исчерпан. Николай I предотвратил взятие Стамбула египетской армией. Османская империя была спасена от окончательного поражения. В этой ситуации, обеспокоенные стремительным продвижением и успехами русской армии европейские державы (Англия и Франция) начали оказывать дипломатическое давление на султана Махмуда II. Они потребовали вывести русские войска из страны, уступить египетскому паше Мухаммеду Али Дамаска, Триполи, Алеппо и Аданы, в обмен на предоставление англо-французских гарантий недопущения последующего вторжения с его стороны[12]. Султан согласился с предложенными условиями союзников и в мае 1833 г. подписал турецко-египетское соглашение.

Однако конфликт не был исчерпан. После заявления Мухаммеда Али в 1838 г. об отказе от дальнейшей выплаты Порте дани, разъяренный султан Махмуд II собрал войско и в 1839 г. объявил египетскому паше войну. Военная операция окончилась для Османской империи полным провалом. Восточный вопрос вновь обострился. Провозглашение Гюльханейского Хатт-и-шерифа 1938 г. («Турецкий устав» для Сербии) не избавило Турцию от установления опеки европейских держав. Второй египетско-турецкий конфликт и вмешательство в него европейских держав привели в итоге к

установлению первоначального варианта коллективной опеки над Османской империей.

13 июля 1841 г. в Лондоне была заключена международная Конвенция о проливах[13], подписанная Англией, Россией, Францией, Австрией, Пруссией и Турцией. Конвенция ввела международный контроль над режимом проливов в мирное время и запрет прохода военных судов всех держав. За Турцией сохранялся контроль над проливами лишь в военное время. Наибольшую выгоду от египетско-турецкого конфликта получила Англия. Ей удалось отстранить со своего пути Мухаммеда Али, ослабить позиции Франции на Ближнем Востоке, позиции России в проливах и получить преобладающее влияние на политику Турции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённый анализ показывает, что дипломатические и военные миссии Германии и Великобритании в Османской империи XIX века играли ключевую роль в формировании международной обстановки на Ближнем Востоке. Великобритания, стремясь сохранить целостность Османской империи и сдерживать влияние России, активно поддерживала дипломатические каналы и политические инициативы в регионе. Германия, в свою очередь, усиливала своё военное и экономическое присутствие, рассматривая Османскую империю как стратегически важный элемент своей восточной политики.

Таким образом, в 30-40-х гг. XIX в. сложились политические и социально-экономические условия для превращения некогда величественной Османской империи в полуколонию европейских держав. Восточный вопрос обострился, но еще не был решен окончательно. В восточном вопросе наиболее выгодные позиции среди европейских держав занимала Великобритания, проводившая политику нажима и лавирования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Aksan, V. *Ottoman Wars, 1700–1870: An Empire Besieged*. London: Routledge, 2007. -568 с.
2. История Востока. В 6 т. Т. 3. Восток на рубеже средневековья и нового времени XVI-XVIII вв. - М.: Восточная литература РАН, 2000. - 387 с.
3. Киреев Н.Г. История Турции XX век. - М.: ИВ РАН: Крафт+, 2007. – 25-26 с.
4. Бартольд В. В. *Турция: история и дипломатия*. СПб., 2005. -432 с.
5. Новичев А.Д. История Турции. В 4 т. Т. 2. Новое время. - Л.: Изд-во. ЛГУ, 1968. - 78 с.
6. Кинросс Лорд. *Расцвет и упадок Османской империи*. - М.: Крон-пресс, 1999. - 470 с.
7. Берлинский трактат 1878 г.
8. Балта-Лиманское соглашение (Англо-османская торговая конвенция 1838 г.)

9. Litvinov P. P. (Литвинов П. П.) Восточный вопрос в международной политике XIX века. М.: Наука, 2008. - 319 с.
10. Мухин В. С. Германская восточная политика в конце XIX – начале XX вв. М.: Наука, 2010. -288 с.
11. Петросян Ю. А. Османская империя и европейские державы в XIX веке. М.: Восточная литература, 2011.- 384 с.
12. Парижский мирный договор 1856 г.
13. Федорова Н. Дипломатическая служба европейских государств в Османской империи. М., 2016. -256 с.

Raximova I. X.

«Jaxon tarixi» kafedrası tayanch doktoranti
O‘zbekiston Milliy Universiteti
riroda793@gmail.com

XALQARO VAZIYAT VA YEVROPA MISSIYALARI USMONLI IMPERIYASIDA: GERMANIYA VA BUYUK BRITANIYA (XIX ASR)

ANNOTATSIYA

Ushbu maqolada XIX asrda Germaniya va Buyuk Britaniya missiyalari tomonidan Usmonli imperiyasida olib borilgan diplomatik va harbiy faoliyatning asosiy yo‘nalishlari tahlil qilinadi. E’tiborli jihati, Yevropa davlatlari o‘rtasidagi Yaqin Sharqdagi raqobatning kuchayishiga va Usmonli imperiyasining xalqaro munosabatlar tizimidagi roliga qaratilgan. Tahlil shuni ko‘rsatadiki, Buyuk Britaniya Usmonli imperiyasining hududiy yaxlitligini Rossiya ta’siridan himoya sifatida saqlashga intilgan, Germaniya esa harbiy va iqtisodiy ta’sirini kuchaytirib, mintaqani o‘zining sharqiy siyosatidagi muhim elementga aylantirgan.

Kalit so‘zlar: Usmonli imperiyasi, Germaniya, Buyuk Britaniya, diplomatik missiyalar, harbiy missiyalar, xalqaro munosabatlar.

Rakhimova I. Kh.

Basic doctoral student at the department of «World history»
National University of Uzbekistan
riroda793@gmail.com

INTERNATIONAL SITUATION AND EUROPEAN MISSIONS IN THE OTTOMAN EMPIRE: GERMANY AND GREAT BRITAIN(19th CENTURY)

ABSTRACT

The article examines the main directions of diplomatic and military activities carried out by German and British missions in the Ottoman Empire during the 19th century. Special attention is given to the influence of the international situation, the growing rivalry among European powers in the Middle East, and the role of the Ottoman Empire within the system of international relations. The analysis shows

that Great Britain sought to preserve the territorial integrity of the Ottoman Empire as a barrier against Russian expansion, whereas Germany strengthened its military and economic presence, making the region an important element of its eastern policy.

Keywords: Ottoman Empire, Germany, Great Britain, diplomatic missions, military missions, international relations.